Sunchales, 5 de diciembre de 2012.-

El Concejo Municipal de la ciudad de Sunchales, sanciona la siguiente:

RESOLUCIÓN N° 524 / 2012

VISTO:

El Veto por parte del D.E.M. a la Ordenanza N° 2239/2012, y;

CONSIDERANDO:

Que en la Ordenanza referida el Concejo Municipal en Pleno, dispuso que en los lotes 15 y 16 de la manzana 2; los lotes 10 y 11 de la manzana 3; los lotes 15, 16 y 17 de las manzanas 4 y 5 y el lote 7 de la manzana K, todos ellos de la Sección XVI del Catastro Municipal, los propietarios que deseen construir, podrán hacerlo sobre la línea Municipal;

Que previo a la sanción de la Ordenanza, el Concejo Municipal se reunió con miembros de la Secretaría de Obras y Servicios Públicos, ya que se trata de un asunto eminentemente de naturaleza técnica;

Que los mismos sostuvieron una postura no favorable a lo que dispone la Ordenanza;

Que aún así, se reconoció en la reunión aludida, que de no preexistir la Ordenanza que se modifica por la N° 2239/2012, el Municipio no exigiría luego del análisis que se realizó, el retiro que al día de la fecha se exige en esos lotes frentistas a calle Rafaela;

Que los argumentos al Veto resultan a criterio del Concejo Municipal insuficientes, cuando no infundados -en algunos casos-, según venimos a resumir como sigue:

Fundamento del Veto del DEM N° 1:

La Ordenanza 1908/09 es la cuestionada a partir de la falta de fundamento del retiro que impone, entre otros indicadores urbanísticos que no se modifican. La falta de fundamento en el retiro de 4 mts., ha sido suficientemente analizada y explicada a los representantes del DEM en las reuniones aludidas y es por eso que este Concejo entiende que el Estado Municipal debe corregir este error en lugar de insistir en él, en adelante, especialmente considerando la baja densificación constructiva de la zona a la que afecta.

Fundamento del Veto del DEM N° 2:

La jerarquización y visibilidad de la arteria no se verán afectadas, mucho menos, seriamente afectados como

sostiene el fundamento. Nada tiene que ver la "traza" de una arteria con el retiro que puedan tener los lotes frentistas a ella y tampoco es relevante a la traza de la Manzana K, contigua.

Fundamento del Veto del DEM N° 3:

No resultaría como sostiene el Veto, ya que los propietarios de los lotes en cuestión, aún con el retiro, pueden materializar el cerramiento de sus lotes, por lo cual el fundamento aludido respecto a quienes caminen por la vereda resulta nulo.

Fundamento del Veto del DEM N° 4:

Es por este Concejo conocida la respuesta del Órgano Técnico de Aplicación, la que se limitó a interpretar la Ordenanza que alcanzaba a quien solicitaba una excepción. Aún respetando la opinión de ese Órgano, este Concejo, de una situación planteada puntualmente por un ciudadano, saca luego conclusiones generales y plantea una corrección a la norma.

Fundamento del Veto del DEM N° 5 y 6:

El Concejo reconoce que en este aspecto se obró por parte de los funcionarios actuantes, de manera correcta y ajustada a la ley.

Es por ello que en reiteradas ocasiones se ha dejado claro que el Concejo Municipal asume la total responsabilidad por eventuales quejas que pudieran surgir de quienes se atuvieron a lo dispuesto por los funcionarios actuantes, en cumplimiento de lo normado a la fecha sobre el particular (específicamente el retiro de 4 mts) y en cumplimiento de sus obligaciones.

Fundamento del Veto del DEM N° 7:

El Sr. Intendente debiera abstenerse de aceptar tal fundamentación y mucho menos tildarla de "al menos inoportuna", ya que: a) se procedió a un análisis exhaustivo, a la vez que la escala del cambio propuesto poco tiene que ver con la dimensión atendida por la Ordenanza de Usos del Suelo y b) acciones llevadas a cabo unilateralmente por el Sr. Intendente como el avance en la ubicación de una Playa de Estacionamiento de camiones, en cambio, sí debieran ser materia de análisis en el marco de la Ordenanza de Usos del Suelo, con lo cual resulta incongruente su planteo.

Fundamento del Veto del DEM N° 8:

Idem a lo comentado en "Fundamentos del DEM 5 y 6".

Fundamento del Veto del DEM N° 9:

Idem a lo comentado en "Fundamentos del DEM 5 y 6"

Fundamento del Veto del DEM N° 10:

De ninguna manera genera otro antecedente que el hecho de que este Concejo, estará siempre dispuesto a analizar cambios en cualquier Ordenanza que lo justifique;

Que el Concejo Municipal tiene la facultad de insistir con un mínimo de 2/3 de los votos, en la Ordenanza que aprobara, pese al veto del Sr. Intendente Municipal;

Por todo lo expuesto, el Concejo Municipal de la ciudad de Sunchales, dicta la siguiente:

R E S O L U C I Ó N N ° 5 2 4 / 2 0 1 2

Art. 1º) El Concejo Municipal de Sunchales ratifica la aprobación de la Ordenanza N° 2239/2012.-

Art. 2º) Comuníquese, publíquese, archívese.-

///

Dada en la Sala de Sesiones del Concejo Municipal de la ciudad de Sunchales, a los cinco días del mes de diciembre del año dos mil doce.-