ACTA N° 1649: En la ciudad de Sunchales, departamento Castellanos, provincia de Santa Fe, a veintiocho días del mes de noviembre del año dos mil veinticuatro, siendo las nueve horas se reúnen en la Sala de Sesiones “Mirta Rodríguez” los Concejales: Carolina Giusti, Laura Balduino, Brenda Torriri, Juan Ignacio Astor, Pablo Ghiano y Santiago Dobler. Firmando el libro de asistencia respectivo, con la presencia de la Secretaria y Personal administrativo del Cuerpo. Dando inicio a la Sesión Ordinaria toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Buenos días, en este jueves 28 de noviembre, siendo la hora nueve treinta y seis minutos, damos comienzo a una nueva Sesión Ordinaria, con la presencia de todos los Ediles en la Sala, otorgando así el quórum legal para poder abrir la Sesión. Comenzamos, como es de costumbre, con el izamiento de nuestra Enseña Patria a cargo del Concejal Pablo Ghiano”. Aplausos. **1º) Manifestaciones:** El Cuerpo no presenta manifestaciones. **2º) Informe de Presidencia:** Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “El jueves 21 de noviembre realizamos una nueva Sesión Ordinaria. Por la tarde, la Concejala Balduino y el Edil Astor asistieron a la Presentación y Sorteo de Equipos que participarán en el “Tigrecito” Edición N° 30. El viernes 22, junto a la Concejala Giusti formamos parte de una nueva reunión del Consejo de Inclusión para Personas con Discapacidad. El día sábado 23, participé de la Cena realizada por el 50º Aniversario de prácticas de Karate Do, donde se entregó la Declaración de Interés aprobada por este Cuerpo en pleno. Lunes 25, martes 26 y miércoles 27 realizamos trabajo en Comisión. Recibimos al Intendente Municipal, Pablo Pinotti, y parte de su Gabinete, para dialogar en torno al Proyecto de Presupuesto Ejercicio 2025. Junto a la Concejala Balduino y el Edil Astor, asistimos a la Reunión del Consejo Consultivo de Seguridad. En la mañana de ayer, recibimos también al Ingeniero Gustavo Ristorto, quien había solicitado una reunión con este Concejo por temas relacionados a medioambiente. Este ha sido el Informe de Presidencia, si algún Concejal desea agregar alguna observación, sino continuamos”. **3º) Orden del Día:** Secretaría procede con su lectura: **Expte. N°: 2625 DEM. Tipo:** Ordenanza. **Autoría:** Departamento Ejecutivo Municipal. **DESPACHO CONCEJO MUNICIPAL: “VISTO:** El Expte. N° 2625 DEM, autoría del Departamento Ejecutivo Municipal; **CONSIDERANDO:** Que el proyecto de referencia autoriza al Intendente Municipal a ampliar el contrato de obra con la DPVyU; Que analizado el mismo los abajo firmantes constituidos en Comisión recomiendan su ratificación con el siguiente texto: **“ARTÍCULO 1º.- Autorízase al Intendente de la Municipalidad de Sunchales, a ampliar el contrato de obra pública respectivo con la Dirección Provincial de Vivienda y Urbanismo y suscribir el acta de ampliación de monto correspondiente así como toda la documentación necesaria para la ampliatoria del crédito correspondiente al Programa de Ejecución de Vivienda con Garantía Hipotecaria en Lote Propio. ARTÍCULO 2º.- Adhiérase la Municipalidad de Sunchales al sistema creado por Decreto N° 1698/84 ratificado por el Decreto N° 1007/85 para garantizar el cumplimiento de todas las obligaciones emergentes del contrato de obra pública a suscribir con la Dirección Provincial de Vivienda y Urbanismo”.** Sunchales, 27 de noviembre de 2024”. Finalizada la lectura, pide la palabra la Concejala **Brenda Torri** (Ahora Sunchales): “Gracias. Bueno, la necesidad de ampliar el Contrato de Obra Pública previamente suscripto entre la Municipalidad y la Dirección Provincial de Vivienda y Urbanismo, autorizado mediante la Ordenanza N° 2647/2017, representa un paso

fundamental para poder garantizar la continuidad de las obras en el marco del Programa "Vivienda en Lote Propio". La ampliación del monto de este contrato y la suscripción del Acta correspondiente, que ajusta el crédito hipotecario otorgado, son necesarios para poder asegurar la finalización de las viviendas de los beneficiarios locales. En este contexto, la Dirección Provincial de Vivienda y Urbanismo ha emitido Resoluciones que determinan el incremento del crédito hipotecario para los beneficiarios del Subprograma "Vivienda en Lote Propio", con el fin de posibilitar el cierre de la ejecución de las obras y otorgar habitabilidad a las viviendas. Este aumento de crédito se convierte en un componente clave para la terminación de las viviendas, permitiendo a los ciudadanos que puedan acceder a una vivienda digna. La Ley N° 5188 de Obras Públicas de la Provincia de Santa Fe establece en sus Artículos 41º) y 68º) la obligación de constituir garantías, tanto para el cumplimiento del contrato como para la sustitución del Fondo de Reparación equivalente al 5% del monto de cada certificado de obra. En este marco normativo, el Decreto N° 1698/84, ratificado por el Decreto N° 1007/85, establece un sistema que permite a las municipalidades y a las comunas afectar al Fondo de Coparticipación provincial como garantía para los rubros mencionados, siendo necesario dictar el acto administrativo correspondiente para su implementación. La Municipalidad de Sunchales, como parte del Convenio, debe expresar su conformidad con la ampliación del crédito y garantizarlo conforme por lo dispuesto por el Decreto y la ratificación que mencioné anteriormente. Es un paso crucial para asegurar la legalidad y viabilidad financiera del proceso. Es importante resaltar que este municipio tiene como política el apoyo a todas las gestiones que contribuyan a mejorar las condiciones de vida de los ciudadanos, especialmente en las que refiere al acceso a viviendas dignas. La ampliación del crédito y la firma del Acta correspondiente representan un avance significativo en este sentido, favoreciendo a los beneficiarios locales y contribuyendo al desarrollo integral de la comunidad. Luego de analizar el tema, incluso reunidos en trabajo en Comisión, con Ariel Manning quien está al frente del Instituto de la Vivienda y con quien se ha analizado la ampliación, es que llegamos a la aprobación del Proyecto que consiste en la suscripción del Acta y la ampliación del monto al crédito correspondiente al Programa de Ejecución de Vivienda con Garantía Hipotecaria en Lote Propio. Por lo expuesto voy a solicitar al resto de los Ediles la aprobación y ratificación del presente Despacho. Gracias". Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): "Es moción". Aprobado. **Expte. N°: 2641 DEM. Tipo: Ordenanza. Autoría:** Departamento Ejecutivo Municipal. **DESPACHO CONCEJO MUNICIPAL: "VISTO:** El Expte. N° 2641 DEM, autoría del Departamento Ejecutivo Municipal; **CONSIDERANDO:** Que el proyecto de referencia dispone el incremento de la tasa testigo para la emisión del año fiscal 2025 del Impuesto Patente única sobre vehículos; Que analizado el mismo los abajo firmantes constituidos en Comisión recomiendan su ratificación sin modificaciones sustanciales". Sunchales, 27 de noviembre de 2024". Finalizada la lectura, pide la palabra el Concejal **Juan Ignacio Astor** (Ahora Sunchales): "Muchas gracias. Vemos que en el asunto dice Impuesto Patente Única sobre Vehículos, es un poco lo que se toma como base para determinar una Tasa, que se llama Tasa Testigo, que se le suele denominar sexta cuota patente. Esa en su naturaleza, partamos de la base de qué es un impuesto. Los tributos los podemos clasificar básicamente entre Contribuciones, Tasas e Impuestos. El impuesto podremos decir

que es el más negativo o cuestionado, sobre todo en un contexto actual, ya que no tiene una contraprestación directa del Estado hacia el vecino y generalmente grava demostraciones de riqueza. Necesita, si o si, un hecho imponible, luego de determinarlo, trae una base imponible y una alícuota generalmente. En este caso, el hecho imponible, o sea, ¿cuál es la demostración de riqueza que hay? Es una demostración directa en la cual la propiedad de un bien determinado, en este caso, bienes registrales como vehículos, hacen demostrar al Estado que determinados contribuyentes tienen capacidad contributiva para el pago de tributos para determinados fines. En este caso estamos hablando, como mencioné, de un Impuesto Directo, una forma de clasificar a los impuestos internos, a lo que son de nuestra economía doméstica nacional, por el reparto de competencias entre nación y provincias, les corresponde a las provincias de la República Argentina, gravar lo que son los conocidos Impuestos Directos. O sea, Patentes es uno, y lo otro muy importante, que también lo recauda el API, es el Impuesto Inmobiliario. Es conocido a través de la presentación del Presupuesto provincial, y esto fue fundamentado también que el Presupuesto provincial fue acompañado también de una norma Tributaria y una norma Fiscal, entre otros Proyectos, que hacen un paquete económico, obviamente, para el año 2025, de que van a tener incrementos, obviamente, va a sobrecargarse o cargarse más peso sobre este tipo de tributos por dos cuestiones; La primera es una de orden contextual, que podríamos decir que se debe a un orden nacional de eventos que hasta incluso yo creo que tiene lógica y lo comprendo, lo entiendo. El presidente Milei tiene la intención de bajar determinados impuestos y sobre todo aquellos impuestos de tributos que gravan la actividad económica, que son Impuestos Indirectos. Algunos gravan el consumo, como el IVA, otros pueden gravar la actividad o la rentabilidad empresarial, como es ganancias. Otros pueden ser otro tipo de tributos, pero que también no son demostraciones directas de riqueza, sino indirectas por determinados contratos o determinados actos que hacen los particulares que pueden demostrar indirectamente capacidad contributiva. En ese contexto, ¿esto qué quiere decir? También estamos en un período en el cual, por suerte, está bajando la inflación y creo que va a ser algo para quedarse ese contexto, es una buena noticia, pero como contrapartida, las proyecciones al memos del Gobierno provincial es que la actividad económica y el consumo va a descender, entonces todo lo que sean Impuestos Indirectos que recaude el Estado Nacional probablemente vaya a descender esa recaudación y lo saben, y lo celebran incluso, y así también van a disminuir los recursos coparticipables o que reciben las provincias y los municipios. En este contexto, hablamos de que hay un factor determinante, que es que tanto municipios como las provincias, como las comunas, van a tener que gestionarse nuevos Fondos, porque no van a poder depender ni de las transferencias de Fondos Coparticipables de Nación, que se van a reducir, y de hecho eso se ve en el Presupuesto, el peso en el Presupuesto de los Recursos Coparticipables de Nación, desciende. Y también descienden, y esto también es un anuncio y algo que se jacta el Gobierno Nacional y que podemos estar de acuerdo o no, también descienden las Transferencias nacionales. Esto quiere decir muchos Programas de Vivienda, de Educación, de Desarrollo, de Infraestructura, quiero mencionar, infraestructura es un punto importante en el Presupuesto provincial y también en el local. Van a tener que ser financiadas en su mayor parte por los Estados locales y las provincias. Nombro un ejemplo que hace poco se anunció la licitación de la ampliación del puente de Santo

Tomé/Santa Fe. Esa obra la va a financiar la provincia y es una ruta nacional, es una locura que estemos viviendo este contexto, pero en realidad está explicado y fundamentado en tanto la proyección o la planificación de Gobierno que tiene el Estado Nacional, el Provincial, y acá venimos nosotros, el Estado local. ¿Qué puede hacer el Estado local entonces en este contexto? Conseguir nuevos recursos. ¿Y qué herramientas tiene? No son muchas, esta es una que ya tiene su correlato en noviembre de 2023, con una norma aprobada para este Ejercicio, que creó la misma Tasa Testigo, que es una Tasa Municipal que grava un impuesto provincial, para tratar de explicárselo, como es una Tasa, obviamente tiene que haber una contraprestación, en este caso, el año pasado fue enmarcada en el contexto de la Emergencia Vial, me parece excelente la fundamentación que tuvo en el año pasado. Esto también debió haber sido, y es la fundamentación, al menos lo voy a expresar acá y que quede en Acta, que el objetivo de este Ejecutivo es financiar obras de mitigación de riesgos viales. Quiero contar también, como saben la mayoría de los Ediles presentes, al contar el asesoramiento técnico, se están haciendo obras de intervención para mitigar determinados riesgos en la ciudad, esas obras tienen un costo importante también. Por ejemplo, menciono las obras que hemos visto de protección de los canales, en hipótesis de impacto frontal, sobre todo en interacciones perpendiculares de calles que desembocan en el canal. Lamentablemente para varios casos han llegado tarde esas obras, esas mejoras, durante quizás treinta años no se tocaron ni un solo piloto de hormigón en alguno de nuestros canales de la ciudad. Pero han llegado con señalización nueva y con una mejora de infraestructura evidente. Eso obviamente no salió de un repollo, esos son recursos del municipio directos y que también tienen una doble complejidad, necesitan sí o sí un financiamiento y no siempre hay un frentista dispuesto a contribuir para realizar esa obra de infraestructura como sí lo estaría porque hay un mejoramiento directo del inmueble, obviamente, atribuir a una contribución por mejora para un asfaltado de una calle, un cordón cuneta. Para este caso, obras de protección y seguridad vial, probablemente no, no tenga un financiamiento directo tan sencillo. Cuando recibimos a los expertos en seguridad vial, que acá han pasado Horacio Botta Bernaus y a través de comunicación digital al Ingeniero Facello, mencionaron al menos diez proyectos en estudio y la concreción ya de uno al menos, que era todo lo que era la intervención, la primera etapa de intervención en las laderas de los canales, pero hay otros proyectos en carpeta que están evaluando con el Ejecutivo. También hay una gran demanda social y la entiendo y la acompaño en lo que tiene que ver con ciclovías, con lo que tiene que ver con bicisendas, que también tiene la misma complejidad. Es una obra destinada a la seguridad, por ejemplo. Creo que cada uno de estos puntos que estuve mencionando podrían haberse incorporado incluso en el articulado mismo de este presente Despacho que nuestro Bloque pone a consideración. La verdad que en el trabajo en Comisión hemos discutido que tanto el porcentaje solicitado por el DEM, que es el doble que se aprobó el año pasado, la verdad que podría haber sido objeto de discusión y hubiésemos aceptado una nueva propuesta, en vez de ser el 20% pudo haber sido el 10% y lo hubiésemos acompañado. Y también hubiésemos acompañado una propuesta que agregue un Art. afectando directamente los recursos que se recaudan a través de la Tasa Testigo a las obras o intervenciones puntuales que estoy mencionando. Esto no quiere decir que entonces el Estado, listo, está liberado de hacer obra de mitigación y no se pintan cordones y no se van a colocar carteles.

Eso se tiene que hacer como sea. Pero creo que esta herramienta, para este tipo de obras e intervenciones que no son fáciles de conseguir financiamiento, y en el contexto que yo ya mencioné antes, hubiese venido muy bien, hubiese facilitado un poco la planificación para el año 2025. Y no por nada este Despacho está acompañado o ingresó a la misma Sesión que el Presupuesto y una adecuación Tributaria. Es por eso que lo trajimos como un Despacho, es por eso también que lo hacemos en esta Sesión. En realidad también eso obedece a que la impresión o la emisión del Impuesto Patente es anual, hay una fecha para contemplar la Tasa Testigo hasta el 30 de noviembre, obviamente, esta es la última Sesión que tendremos hasta esa fecha, y por eso tuvimos que poner esto en tela de juicio y en debate por los demás Bloques. Entendemos que es algo que todos los años se pone en discusión en todos los municipios de la provincia de Santa Fe. Algunos Ejecutivos lo solicitan, otros no. Algunos lo consiguen por el Concejo Municipal, otros no. Algunos aprueban el 20%. Otros el 10%. Me parece que el 10% era un monto razonable que pudimos haber acompañado según lo manifesté. No obstante, lo cual nosotros traemos a Despacho y a considerar y a votar, si es necesario, la propuesta original del Ejecutivo que contempla el 20%, manifestando además que el destino si llegara a ser ratificado, son intervenciones de seguridad vial específicamente y que yo creo que hasta incluso, deberíamos pensar que si se vuelve a traer en tela de juicio o en debate esta Tasa Testigo, que siga teniendo esta finalidad, yo creo que debería venir el Ejecutivo ya directamente en el articulado que tenga ese fin específico y afectación de recursos con rendición de cuentas, si hace falta. Y no solamente eso, creo que en los fundamentos ya habría que ir mencionando por qué debería tener ese destino. Si tenemos más patentes, quiere decir que hay más vehículos circulando en Sunchales, bueno, podríamos inferir que sí. Si hay más vehículos circulando en Sunchales, probablemente haya un mayor riesgo de colisiones vehiculares. Creo que hay sentido, creo que tiene correlación. Es una hipótesis que yo tengo. Es lo que pensó este Bloque al traer este Despacho a consideración. Y vuelvo a insistir, no es una excusa para no hacer lo que el Estado debe hacer. El Estado igual tendrá que ocuparse de la seguridad y el tránsito vehicular con los recursos que pueda y consiga. Vuelvo a insistir que esto me parece una herramienta excelente y que agiliza un poco la planificación para el año 2025. Es por eso que me parece que el Proyecto tiene justicia y tiene una adecuada fundamentación para ser tratado y aprobado. Y sin otra cuestión a agregar, voy a solicitar la ratificación del presente Despacho. Muchas gracias".

Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejel **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): "Bien, por mi parte me voy a manifestar en desacuerdo con el Proyecto del Departamento Ejecutivo sobre este tema. Considero que la propuesta es incrementar la carga impositiva. Ya hemos tocado UCM durante todo el año con valores importantes y volver sobre la creación de una Boleta más, en esta Tasa Testigo, me parece que lo que va a generar en los ciudadanos no solamente es malestar, sino también empezar fuertemente a repercutir sobre el bolsillo de la gente. He escuchado el martes cuando nos reunimos con los Secretarios algunos conceptos que la verdad que me llaman la atención. Yo creo que pensar que porque alguien tiene, por ejemplo, un automóvil y puede pagar, me parece un concepto totalmente fuera de lugar. El que tiene la posibilidad muchas veces de poder contar con, y doy este ejemplo, un automóvil otra vez, no solamente lo hace por gusto, sino que lo utiliza como herramienta de trabajo y muchas veces también para cubrir ciertas necesidades o

familiares o propias. Suponer que todos los propietarios de vehículos tienen, porque tienen precisamente esta oportunidad de tener, tienen que pagar, desconocen la realidad económica de muchas familias que se ven forzadas a priorizar el uso por diferentes cuestiones. Con ese concepto estoy totalmente en desacuerdo. Además creo que el Ejecutivo está proponiendo en muy poco tiempo diversas posibilidades de aumento. En menos de veinte días colocó una reforma tributaria con incrementos en algunos rubros de más del 100% y luego un incremento de la UCM que va a aumentar sobre el aumentado. Y por último, lógicamente, presentando un Presupuesto con algunos valores que estaremos analizando pero que también son llamativos. Me parece que es demasiada carga en poco tiempo. Me parece que hay que frenar algunas cosas y analizar otras. Por eso en esta oportunidad yo quiero tratar de dejar clara mi posición, como lo dije antes, no estoy de acuerdo con esta propuesta. Creo además que no se trata de bajar impuestos solamente, se trata de empezar a trabajar sobre el gasto. Cuando hay gasto más chico hay impuestos que se pueden llegar a bajar. Yo estuve mirando el otro día algo del material que nos ha facilitado el Secretario de Economía, que lo ha pasado en el grupo de todos los Concejales, hay un incremento importante con respecto al Presupuesto que aprobamos en el 2024 al que fue presentado y me refiero a la cantidad de incorporaciones a la Planta que tiene este municipio, situación que también me parece que es importante poder aclararla cuando nos reunamos. No estoy en contra de que la gente sea contratada, pero en un año a mí me está dando un número superior al 22%, 23%. Eso es muy importante, menos de un año, corrijo, once meses. Es importante como número. Leyendo la Ordenanza que aprobamos el año pasado, en el 2024, en noviembre, que hacía referencia al 10% de la Tasa, los Concejales que ya tienen el mismo tiempo que yo aquí se acuerdan, propuesta por la Concejala Andrea Ochat y aprobada por el Cuerpo, tenía un motivo y era precisamente colaborar con los gastos que demandaba la Ordenanza de Emergencia Vial, o colaborar si se extendía un año más la Emergencia Vial. Situación que no se ha dado. Entonces, digo, los Fondos quedaron en alguna situación y se podrían haber utilizado si realmente esa Ordenanza, se pudiera haber continuado mientras se hacía todo el análisis vial que había manifestado recién el Concejal Astor. Hubiera sido una linda oportunidad esa. También me llama la atención que se haya presentado un proyecto con el 20% y sin prácticamente escuchar ofertas se haya bajado al 10%. Entonces digo, ¿cómo era? El 20%, el 10%. ¿Cuánto realmente le hacía falta al municipio para poder recabar esos Fondos? Nosotros en Comisión no hemos hecho ninguna oferta, acá lo que se ha reunido y ha manifestado una posición definida sobre ese aspecto. Entonces no me queda muy clara esa posición y es la que también me hace dudar sobre este tipo de alternativas antes de una discusión. Por mi parte, reitero, no voy a acompañar el Proyecto, y bueno, he fundamentado las razones que me parecen que son importantes. Para terminar, la Patente es el impuesto provincial o uno de los impuestos provinciales que mayor porcentaje de aumento ha tenido año a año y que para el año que viene se espera casi un 50% o un 60%. Entonces, vuelve a ser otra vez desde la provincia un golpe importante. Nada más por mi parte y reitero, no estoy a favor de esta propuesta”. Pide la palabra la Concejala **Laura Balduino** (Juntos por el Cambio): “Gracias. Bueno, en referencia a este Proyecto de Ordenanza emanado del Departamento Ejecutivo Municipal, siguiendo un poco el hilo de lo que mencionaba el Presidente hay varios motivos por los cuales y adelanto la postura de nuestro Bloque de

no acompañar este Proyecto de Ordenanza, donde hay muchos puntos, entre ellos es también la presentación tardía del Presupuesto. Si bien este Concejo aprobó la solicitud del Departamento Ejecutivo Municipal de prórroga de por 30 días y habiéndose cumplimentado el plazo solicitado. El Presupuesto se presentó carente de muchísima información, políticas presupuestarias entre otras, como para por lo menos comenzar a hacer un repaso o dar una primera lectura del Presupuesto. El día martes 26 nos visitó el Intendente Municipal al Recinto junto con algunos de sus Secretarios, aportando información faltante del Presupuesto para el comienzo de análisis, habiendo pasado casi dos meses de la fecha legal, o sea, de la fecha establecida por Ley para la presentación del Presupuesto. Obviamente, con esa información, recién la semana que viene vamos a poder comenzar a dar lectura y tratamiento al Presupuesto, ya casi entrando al mes de diciembre. Más allá de que algunos de nosotros hemos hecho lo propio, habiendo hecho una lectura junto con la Concejal Giusti, y hemos visto Partidas que son muy significativas, que nos han llamado la atención, que seguramente iremos desmenuzando para cuando sea el momento indicado en el tratamiento. Poniendo un poco en contexto todo esto que les manifestaba en cuanto a la presentación del Proyecto, cae también este tratamiento de la Tasa Testigo. Yo digo, ¿es responsable la aprobación de este Proyecto de Ordenanza por parte de los Concejales? Claramente desde el Bloque no lo vemos de esa manera. Existen varios temas que nos quedan en el tintero, por ejemplo, Minutas de Comunicación por responder, que tienen que ver con los recursos municipales, que ya la hemos solicitado, que la hemos reiterado, que tiene que ver con el personal contratado, el personal transitorio, los contratos adjuntos a esos, valga la redundancia, contratos, gente que está trabajando en la municipalidad, supuestamente, que también hay Minutas de Comunicación sin responder, que figuran, que fichan, pero que no ocupan los espacios dentro del ámbito municipal, no sabemos dónde están. Esa gente cobra sueldo. Y no estoy echando las culpas a los empleados municipales. Evidentemente alguien tomó una decisión de que la condición de esos empleados sea de esa manera. Y esas son todas cuestiones que nosotros como Concejales corresponde que observemos y las sigamos muy de cerca. Recién lo escuchaba fundamentar al Concejal Oficialista aludiendo que quien tiene un vehículo es una demostración de riqueza. La verdad, es una afirmación irrespetuosa, totalmente fuera de lugar y la verdad que es un discurso que claramente atrasa. A mí me daría vergüenza, mucha vergüenza. ¿Quiénes somos nosotros para juzgar tal condición cuando hay muchísima gente que sí o sí y obligadamente y ante un esfuerzo enorme por mantener un vehículo, lo necesita por su condición de salud, porque es una herramienta de trabajo? La verdad no puedo entender tal fundamento. Y en todo caso, cada uno de los integrantes del Ejecutivo Municipal que tiene vehículo y está en condiciones de riqueza, que done el sueldo, si ese es el concepto. La verdad no me parece para nada un concepto válido para una fundamentación semejante. Estamos viendo lenta y paulatinamente una tendencia a la baja de los impuestos, lo cual la situación que se plantea hoy va claramente en contramano. Es cierto que es lento, que es paulatino, pero también es cierto que durante todo el año los contribuyentes tuvieron que hacer esfuerzos enormes para cumplir con los impuestos, porque no solamente aumentó la Tasa Municipal, sino que también aumentaron todo tipo de servicios; la luz, el gas, el servicio de internet, la canasta básica. Claramente los sueldos no fueron acompañando todos esos aumentos, quedando atrasados, lo cual

puso a la ciudadanía y a muchos sectores en una situación de vulnerabilidad. ¿Cuál es el esfuerzo que está haciendo la clase política? ¿Meterle otra vez la mano en el bolsillo al contribuyente? Y encima, como frutilla del postre, hoy ingresa también un Proyecto de aumento de la UCM. No me voy a explayar hablando sobre este tema porque en tal sentido pasará a Comisión y se dará el tratamiento en el momento que corresponda. Creo que he sido lo suficientemente clara dejando cuál es la postura de este Bloque junto a la Concejal Giusti. Así que afirmar, reafirmar, Señor Presidente, que no vamos a acompañar este Proyecto de Ordenanza. Muchas gracias”. Pide la palabra la Concejala **Carolina Giusti** (Juntos por el Cambio): “Gracias. Hago propias todas las palabras y los fundamentos de mi compañera de Bloque, por eso adelanto una vez más la postura de la negativa. Quiero agregar y traer a esta Sala de Sesiones los fundamentos que mencionaba la ex Concejala Ochat, por aquel 23 de noviembre de 2023, cuando en el marco de la transición democrática de gobierno que se estaba dando, es quien toma la palabra y actúa de miembro informante de ese Proyecto de Ordenanza que termina aprobando el 10% en relación a la Tasa Testigo. Porque hay un dato que no se nos puede pasar por alto, más allá de los fundamentos, esto es el destino que se le iba a dar a los Fondos, sino que también lo que se menciona, voy a leer textual, es que decía la Concejala que: “Debo aclarar que no va a ser en el 2024 la llegada de esos Fondos, va a ser en el 2025”, decía por aquel entonces: “cuando se hagan efectivos esos recursos y se podrán utilizar”. Es decir, en el 2024, lógicamente, porque esto corresponde a la más conocida como sexta patente, los recursos aprobados en el 2023 no llegaron a las Arcas municipales, llegarán para el 2025. Si esto es así, lo cierto es que estamos desfasados. ¿Cuál es la realidad? ¿Los Fondos llegaron? ¿No llegaron? ¿Llegan en el 2024? ¿Llegan en el 2025? Y tomando los fundamentos del Edil Astor y sin invitarlo a dialogar porque no corresponde, me repregunto si también le venía el 10% avanzan con un Despacho con el 20%. Digo, es la verdad que poco serio, decir que bueno, sí, también podía ser un 10%. Pero creo que no es la manera de tratar semejante tema que impacta directamente en el bolsillo de los sunchalenses. Y el resto, insisto, lo dijo absolutamente todo, la Concejala Balduino, no le agrego ni un punto ni una coma más, es lo que expresamos desde el Bloque de Juntos por el Cambio, por eso es que no vamos a acompañar este pedido. Gracias”. Pide la palabra el Concejala **Pablo Ghiano** (Ateneo Sunchales): “Bueno, por ahí esto de hablar último, nada, se da que coincido con la opinión de mis antecesores. Yo manifesté ayer en el trabajo en Comisión que no iba a acompañar este Despacho por varias cuestiones. Hago propias las palabras suyas Presidente, de la Edil Balduino, de la Edil Giusti, lo he manifestado desde mi persona ayer en el trabajo en Comisión también, este tipo de argumentos. Hubo cuestiones que me parecieron, la verdad que ridículas, en cuanto a argumentación. Después noté que el objetivo claro del dinero, hasta en un momento se nombró un motor para una retropala, como diciendo, bueno, cobremos, recaudemos este Fondo y después vemos para qué lo usamos. Entonces considero que no es una situación ideal para tomar este tipo de medidas y tampoco lo es con tan poco tiempo de análisis. Como parte de la fundamentación también me gustaría hacer hincapié en tres aspectos. El primero en el impacto en la clase media, en la carga financiera. La mayoría de los residentes de nuestra comunidad pertenecen a la clase media que ya enfrentan desafíos económicos muy significativos. Un aumento en el Impuesto sobre la Patente Automotor incrementaría la carga financiera sobre estas familias

afectando su capacidad para cubrir otras necesidades básicas. En segundo lugar, el contexto económico local. Como todos sabemos, el cierre de nuestra industria láctea es un punto muy importante en esta cuestión, y hay que decirlo, especialmente ha dejado a muchos trabajadores y a muchos ciudadanos en una situación económica precaria. La planta de SanCor en Sunchales ha enfrentado múltiples problemas, incluyendo bloqueos y pérdidas económicas significativas. Esto ha afectado no solo a los empleados directos, sino también a toda la cadena de suministro y a la economía local. Muchos de estos empleados que quedaron sin trabajo o que cobran el sueldo fragmentado en varias cuotas y en diferentes meses, muchos de ellos disponen de vehículos y no considero que sean ricos o que la estén pasando bien. Generalmente vecinos que poseen vehículos que aún entran en el régimen de pago de impuestos de patente. La producción agropecuaria también ha sido afectada por políticas nacionales y condiciones económicas adversas. Esto ha reducido los ingresos de muchos residentes que dependen de esta industria. Estos productores utilizan los vehículos como herramienta de trabajo. Y por último, las tendencias nacionales, políticas tributarias nacionales. A nivel nacional, como hacía referencia el Edil Astor, hay una tendencia a reducir ciertos impuestos para aliviar la carga sobre los ciudadanos y fomentar el crecimiento económico. Situación que no se condice con el aumento del impuesto ya incrementado por la provincia de alrededor de un 50% o 60%, como mencionó el Presidente. Como conclusión, buscando la justicia tributaria, es crucial que las políticas fiscales sean justas y equitativas, especialmente en tiempos de dificultades económicas. Aumentar el Impuesto sobre la Patente Automotor en este contexto podría ser visto como una medida injusta, que considero que lo es, que penaliza a quienes ya están luchando para llegar a fin de mes. Muchas gracias, Señor Presidente".

Pide la palabra el Concejal **Juan Ignacio Astor** (Ahora Sunchales): "Muchas gracias. Voy a hacer un poco de réplica solamente por creo que el derecho constitucional que obedece a cualquier mención personal, pero no, sin tomarlo personal y volviendo a los argumentos, y porque amo el debate y esta Sesión es excelente porque hay un hermoso debate aquí presente. Primero la alocución del Señor Presidente, obviamente, creo que no hay vecino, yo todavía no lo encontré le digo, pero no conozco un vecino que desee que se incrementen impuestos y lógicamente eso es así. No me parece que solamente tomemos deseos ni emociones, tomamos problemas en realidad, y a esos problemas tratamos de buscarle soluciones, y normalmente las soluciones conllevan Fondos. La Tributaria provincial que fue presentada en la Legislatura provincial, tuvo el acompañamiento de todos los Bloques que constituyen el Frente Unidos para Cambiar Santa Fe, como mencioné, en un primer momento entendieron que el Inmobiliario e Impuesto Patente, que son Impuestos Directos, son las herramientas para financiar obras y servicios que Nación va a dejar de financiar. ¿Se entiende? Y vuelvo a insistir, el Frente Unidos no es cualquier cosa, todos los Ediles presentes lo integramos, y si han tenido esa visión del contexto nacional y provincial, en esta Banca no estamos haciendo lo opuesto, estamos actuando en consecuencia de ese contexto. El Ejecutivo proyectó ingresos por Recursos por este ítem específico aproximadamente por ciento cincuenta millones de pesos y eso se constituye, se condice con la propuesta original y lo que tenemos en el Despacho, que sería una alícuota del 20%. Es lo que proponemos de hecho y lo sostenemos porque está en el Despacho todavía. Creo que lo razonable hubiera sido entonces que la oposición, en vez de clausurar el diálogo, tener un

no antes de conversar y decidir, quizás hubiese sido interesante tener el 10% sobre la mesa, hubiese sido una linda oportunidad también para debatirlo y ha sido una oportunidad perdida. No se va a contar con esta herramienta después de haber entendido e interpretado las exposiciones de los Ediles. El 10% lo mencioné otra vez porque es la normativa vigente. Ante la falta de propuestas, eso va a ser mella en los recursos. El contexto que mencioné anteriormente no justifica una supresión o eliminación de recursos genuinos del municipio. En cuanto a que el Impuesto a la Patente y el Impuesto Inmobiliario son una demostración directa de riqueza, en realidad es un concepto técnico. No lo dije yo, lo dijo un Doctor en Derecho Tributario, quien es Héctor Villegas, lo dice en su tratado en materia de tributos, que debería leerse entonces la definición técnica de qué es un Impuesto Directo y por qué la clasificación de Impuesto Directo es importante, porque está en la misma Constitución, en la Ley de Coparticipación también y es una normativa tan importante que determina, obviamente, la reacción de todos los presupuestos en Argentina. En cuanto a la discusión del Presupuesto que se debatió también quiero destacar que si hubo un pedido de prórroga y obedeció también a la concatenación de la presentación del Presupuesto provincial que finalmente se hizo casi en simultáneo. También porque se necesitaban los números y variables proyectados por el Estado Provincial, por ejemplo, lo recaudado en Patente. El debate del Proyecto de Presupuesto puede ser materia opinable, lo entiendo, lo respeto. A mi juicio creo que ha sido un curso regular de los hechos y pertinente, quisiera saber si el anterior Intendente concurrió a la Sala de reuniones del Concejo Municipal sin ser requerido, obviamente, ha pedido y con la clara intención de exponer argumentos a favor de la presentación del Presupuesto, acompañar documental solicitada, bien lo ha mencionado, que a juicio de entender de este Cuerpo faltaba documentación. Quiero destacar que la presentación cumplió la normativa provincial, pero está bien que se respete quizás ciertos elementos informativos que son tradicionales de nuestro Presupuesto. Me parece perfecto que se haya pedido y fue acompañado. Quiero también mencionar o seguir mencionando que cuando manifesté que nuestro Bloque pudo haber acompañado un 10%, tal como también lo mencioné en Comisión, lo mencioné en diálogo ante el micrófono, creo que simplemente demuestra una apertura del diálogo, pero la proyección de recursos era en base al 20%. Quisiera saber si eso demuestra o es posible argumentar que entonces yo sea poco serio, quizás habría que ver si en las argumentaciones se menciona o se hace referencia tantas veces a personas, ¿eso no restaría credibilidad o razonabilidad a un argumento? Una cuestión, y cierro y termino acá, con lo que tiene que ver con los Impuestos Directos. El Impuesto a la Patente no es solamente un Impuesto Directo, también es un impuesto de tipo real. ¿Qué quiere decir que sea un impuesto de tipo real? No está relacionado con las circunstancias personales del contribuyente, sino que precisamente con un bien determinado, y la calidad o cantidad de ese bien determinado. Las circunstancias personales de todas formas existen e importan porque pueden ser constituidas como exenciones a dicho tributo. Y también quiero mencionar que este tributo no grava unidades o automotores y vehículos de determinada antigüedad, que han sido patentados o fabricados con varios años de anterioridad, sino generalmente a unidades más recientes de fabricación. Aparte también, como dije, sigue la calidad y cantidad de la unidad, también obviamente es determinante el valor que tenga esa unidad en la normativa Fiscal provincial, de hecho hay una

proporcionalidad directa. Esto no quiere decir que quien tenga que pagar este tributo lo haga alegremente y nosotros podemos discutir un montón si es o no justo o si hace justicia, pero es lo que ha determinado el Estado Provincial al menos en este Ejercicio, que ante este contexto de que varios recursos se van a ver restringidos y las obligaciones de los Estados locales y provinciales van a aumentar ante el retiro del Estado Nacional, han encontrado este camino y solamente estamos actuando en consecuencia de ese camino. Sigue pendiente también, y vuelvo a mencionar o argumentar que voy a solicitar ratificar este Despacho, nada más para agregar”. Pide la palabra la Concejala **Laura Balduino** (Juntos por el Cambio): “Gracias. Yo recién, bueno, escuchaba, al Concejal Astor, la falta de diálogo. Yo no me voy a hacer cargo de la falta de diálogo en ese aspecto, en lo referente a este Proyecto de Ordenanza. El Proyecto se pone en tratamiento el día martes. Cuando preguntamos a dónde irían esos Fondos, puede ir a algo que tenga que ser con el tema vial, con la compra de un motor que hace falta, no estaba claro tampoco. ¿Faltó diálogo? Sí. ¿Somos responsables? No. No lo somos porque, insisto con esto, el día martes se puso en la mesa sobre el tratamiento, para su tratamiento. Vuelvo a insistir con esto, no teníamos números claros respecto al Presupuesto, tampoco los tenemos hoy. Y hay otra cosa que debo también mencionar, yo celebro, lo he dicho en otras oportunidades, la predisposición, la disponibilidad manifiesta del Señor Intendente y de sus Funcionarios cada vez que se los solicitamos. Ahora, pararse para justificar en el pasado, me parece que ya no corresponde. Una vez que uno asume una función en la función pública, tiene que asumir esas responsabilidades. Y yo la verdad, insisto con esto, celebro el diálogo que tenemos y la predisposición del Intendente porque cada vez que o le mandamos un mensaje de WhatsApp, nos responde, nos recibe, tenemos la posibilidad de hablar con él, pero no nos podemos más parar sobre el pasado y decir quiero saber si el Intendente anterior o el anterior o el anterior venían. Todos los Intendentes son responsables de dar respuestas, sea quien fuere, algunos lo tomarán con mayor responsabilidad, otros les importará más, otros les importará menos. Digo, porque no me parece una excusa verdadera como argumento. Así que nada más, quería hacer esa aclaración, Señor Presidente. Gracias”. Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Bien, simplemente hago propia las palabras, me parece que es hora de tomar el toro por las astas como normalmente se dice. Hay problemas, sí los hay. Todas las administraciones acarrearán problemas, siempre quedan para resolver, pero ya estamos prácticamente cercano al año de Asunción, entonces tenemos que empezar a mirar para adelante, a trazar políticas claras y empezar a hacernos cargo del rol que quisimos cumplir sin que nos obligue nadie y por el cual el voto de la gente ha manifestado una elección en particular. Entonces por ese lado me parece válido aclararlo. También decir que este Concejo siempre que lo consideró, trató de no trabar circunstancias, sino al contrario, estar predispuestos a la charla y a tratar de solucionar los problemas. El Proyecto que estamos tratando fue puesto en agenda el día domingo dentro de la planificación. El lunes estuvimos trabajando otras cosas, pero el martes retomamos y retomamos precisamente, y nada más y nada menos, con todas las Autoridades directamente relacionadas del Ejecutivo que intervienen en el aspecto contable. Quería decir esto porque me parece importante, además aclarar que más allá de las coincidencias o no políticas sobre Unidos o no Unidos, que sinceramente no me interesan demasiado, eso no significa que cada

Concejal tenga su forma de pensar o cada Bloque pueda disponer de una posición determinada. Y por otra parte, que el impuesto sea directo, indirecto o como sea, al vecino no le interesa. Lo que le interesa es tratar de que frenen un poquito la cuestión de esta sobrecarga que tenemos y sobre todo, como dije antes, en veinte días, tres o cuatro de los Proyectos presentados que tienen que ver con tributos y tributos, en fin. Por mi parte, nada más, si algún Concejal quiere manifestar”. Pide la palabra la Concejala **Carolina Giusti** (Juntos por el Cambio): “Gracias. Simplemente agregar en relación a la existencia o no de buena predisposición o de mala predisposición para el diálogo, tuvimos una reunión donde apenas repasamos por encima y dialogamos acerca de algunos puntos que nos llamaban la atención, algunos números que nos llamaban la atención del Proyecto de Presupuesto 2025 y de ese corto, pero no menos intenso debate que propuse, no tuvimos respuestas positivas. Si el diálogo es que el otro siempre va a tener que poner encima e imponer su postura sobre, en este caso, lo que estamos hablando que son Partidas Presupuestarias, no vamos a ir muy lejos con el Presupuesto 2025. Ahora, si la buena predisposición de todos nos lleva a buscar la mejor solución y la mejor decisión para la administración municipal, eso sí va a ser positivo, superador y va a ir directamente a repercutir en beneficio de toda la comunidad. Esto es así, es el manual y no se trata de ser simpáticos o menos simpáticos. Y con relación, insisto, a trabajar cuestiones que tienen que ver con lo económico, con lo presupuestario, que es lo que comienza más de lleno los próximos días, yo sugiero que se reveen números que consideramos excesivos y que los pudimos manifestar en la reunión que mantuvimos con los Funcionarios. Decía, si no escuché mal, el Concejal Astor, que el 20% de lo recaudado en concepto de esta Tasa Testigo rondaba los ¿cien millones?”. Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Ciento cincuenta”. Continúa con la palabra la Concejala **Carolina Giusti** (Juntos por el Cambio): “Ciento cincuenta millones. Gracias por el dato. Bueno, más o menos es lo que el Ejecutivo tiene planificado gastar para la Fiesta de la Cooperación durante el año 2025. Yo diría que ajustemos un poco los números, que afinemos el lápiz, si es casi equivalente lo que queremos recaudar, estamos financiando la Fiesta Anual del Cooperativismo, que no me hace menos cooperativista que el resto, no tener esos cien millones. Hay otras maneras. A mí la chicana de que “bueno, somos la Capital Nacional del Cooperativismo”. Sí, pero no sé si son cien millones. Más o menos, si arrancamos a festejar en marzo, son diez millones por mes que le destinaríamos a las celebraciones de la Fiesta del Cooperativismo. Yo creo que es para analizar. Me encapriché con los cien millones, pero me llamó la atención y no voy a parar de decirlo hasta que no lo bajen. Gracias”. Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Bien, ¿algún Concejal que quiera utilizar la palabra? Bien, viendo que hay diferentes posiciones, voy a poner a consideración el Despacho en cuestión del Departamento Ejecutivo Municipal. Vamos a votar entonces por la positiva a mano alzada”. Votan por la positiva los Concejales Juan Ignacio Astor y Brenda Torriri. Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Dos votos por la positiva. Vamos a votar ahora por la negativa”. Votan por la negativa los Concejales Pablo Ghiano, Laura Balduino, Carolina Giusti y Santiago Dobler. Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Cuatro votos por la negativa. Cero abstenciones. Resulta

rechazado el Despacho del Departamento Ejecutivo Municipal y pasa al archivo”. **4º) Proyectos presentados:** Secretaría procede con su lectura: **Expte. Nº: 2655 PpS. Tipo:** Ordenanza. **Autoría:** Santiago Dobler. **PROYECTO DE ORDENANZA:** “**ARTÍCULO 1º:** CRÉASE dentro del ámbito de la Municipalidad de Sunchales y bajo la supervisión de la Secretaría de Desarrollo Humano y Promoción de Derechos, o la que en un futuro la reemplace, el “Censo de Personas con Discapacidad en el Empleo Público Municipal”, en adelante “El Censo”. En el mismo debe constar la nómina y datos personales de cada postulante, datos del Certificado Único de Discapacidad (C.U.D.), sector en que se desempeña laboralmente y la modalidad del contrato de trabajo. **ARTÍCULO 2º:** El objetivo general de esta Ordenanza es establecer una Evaluación Oficial y estadística referente a el porcentaje de Personas con Discapacidad empleadas en los organismos e instituciones estatales dependientes de la Municipalidad de Sunchales, con el fin de promover la igualdad de oportunidades, la inclusión laboral y aportar datos para el efectivo cumplimiento del cupo porcentual dispuesto en la Ordenanza Nº 2116/2011. **ARTÍCULO 3º: Definiciones:** **a)-** Persona con Discapacidad: Se considera persona con discapacidad a toda aquella que, debido a una deficiencia física, sensorial, intelectual o mental, a largo plazo, y en interacción con diversas barreras, pueda impedir su participación plena y efectiva en la sociedad. **b)-** Empleo Público Municipal: Se refiere a todas las instituciones, organismos y dependencias del gobierno municipal que emplean personal para desempeñar alguna labor bajo su dependencia. **ARTÍCULO 4º: Implementación del Censo:** **a)-** Instrúyase al Departamento Ejecutivo Municipal, a través de la Secretaría de Desarrollo Humano y Promoción de Derechos, o la que en un futuro la reemplace, a utilizar todas las herramientas necesarias para realizar un “Censo” del Personal Municipal con Discapacidad que se encuentren empleadas en cualquier área perteneciente a la Municipalidad de Sunchales. **b)-** Establézcase que el “Censo” debe realizarse de forma inclusiva, respetando la privacidad y la confidencialidad de la información recopilada y utilizando métodos y herramientas accesibles para garantizar la participación de todas las Personas con Discapacidad. **c)-** El “Censo” debe realizarse durante el mes de enero de cada año, estableciendo como fecha límite para la obtención de resultados el último día hábil del mismo. **ARTÍCULO 5º:** El “Censo” debe recopilar información sobre Personas con Discapacidad ya empleadas, sector y cargo laboral en que se desempeña dentro del Municipio, el tipo de discapacidad según su Certificado único de Discapacidad (C.U.D.), y cualquier apoyo o adaptación razonable proporcionada en el sector de trabajo a fin de evaluar y mejorar las condiciones laborales para un correcto desempeño de las mismas. **ARTÍCULO 6º:** Dispóngase que los datos obtenidos por el “Censo” deben ser utilizados exclusivamente para fines de seguimiento y cumplimiento de las normativas locales, provinciales y nacionales que hacen referencia al empleo para Personas con Discapacidad, así como para mejorar la inclusión laboral en el empleo estatal Municipal, respetando las condiciones de privacidad dispuestas en el Artículo Nº4, Inciso b) de esta Ordenanza. **ARTÍCULO 7º: De las Penalidades:** **a)-** Dispóngase que ante la divulgación de los datos personales a las que se refiere esta Ordenanza y/o cualquier violación que vulnere los derechos de confidencialidad de las Personas con Discapacidad por parte de Funcionarios y/o empleados a cargo de realizar el “Censo”, representa una falta grave, la cual, en caso de comprobarse, debe ser penalizada con una multa económica equivalente a 3000 U.C.M. para quien la haya cometido.

b)- Los fondos provenientes de la violación al inciso anterior deben destinarse a las políticas de inclusión para Personas con Discapacidad que desarrolle el Municipio, siendo el Concejo Municipal y el Concejo de Inclusión de Personas con Discapacidad quienes determinen a que programa deben ser destinados. **ARTÍCULO 8º:** El Departamento Ejecutivo Municipal debe elevar el informe de los resultados censados al Concejo Municipal y al Concejo de Inclusión de Personas con Discapacidad. En dicho informe debe constar además del porcentaje de Personas con Discapacidad en el empleo municipal, la planificación de medidas tendientes a mejorar la inclusión laboral y las posibles ofertas y/o vacantes laborales a ocupar. **ARTÍCULO 9º:** Con la aprobación de esta Ordenanza, se insta al Departamento Ejecutivo Municipal, a través del área correspondiente, a realizar un seguimiento de aquellas Personas con Discapacidad que ya se encuentren trabajando en el ámbito municipal con el objetivo de garantizar y controlar su efectividad y relevancia en la promoción de la inclusión de Personas con Discapacidad en el empleo estatal. **ARTÍCULO 10º:** Cuando en el Municipio se generen nuevas vacantes laborales, y el mismo se encuentre en incumplimiento del cuatro por ciento (4%) establecido por Ordenanza N° 2116/2011 en su Artículo 1º), el Concejo Deliberante puede, en conjunto con la Secretaría de Desarrollo, sugerir a una persona con Discapacidad para cubrir el puesto laboral, otorgándosele al Concejo de Inclusión de Personas con Discapacidad y a sus profesionales participantes, la posibilidad de evaluar y seleccionar al aspirante teniendo en cuenta la relación patología-labor a realizar. **ARTÍCULO 11º:** Autorícese anualmente los fondos necesarios para solventar los gastos que demande la puesta en marcha de esta Ordenanza. **ARTÍCULO 12º:** Elévese al Departamento Ejecutivo Municipal, para su promulgación, comuníquese, publíquese, archívese y dese al R. de R. D. y O". Finalizada la lectura, toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Doblér** (PROpulsar Sunchales): "Bien, este Proyecto había perdido Estado Parlamentario, la intención es volverlo a poner en cuanto se pueda en discusión sobre nuestra mesa de Comisión. Para resumir y explicarlo brevemente, en los primeros Arts. y como se expresaba por Secretaría, se crea dentro del ámbito de la Municipalidad de Sunchales y bajo la supervisión de la Secretaría de Desarrollo Humano y Promoción de Derechos, el censo de personas con discapacidad en el empleo público municipal. Acordémonos que hemos aprobado una Ordenanza el año pasado, si no recuerdo, o el ante año, que tenía que ver con el empleo público en la parte privada, por eso la intención también es abrir un poco el abanico hacia lo que tiene que ver con el empleo estatal municipal. Lógicamente con algunos requisitos, como los certificados, los datos personales. El objetivo general de la Ordenanza es precisamente establecer una evaluación oficial con datos certeros, dado que tenemos ya una normativa, la N° 2116/2011, que se relaciona con, también algunas normativas provinciales y nacionales que establece que el 4% de los empleados municipales dentro de ese cupo lo pueden ocupar personas con diferentes discapacidades, y se trata siempre de llegar a ese porcentaje. Luego en los siguientes Arts. vienen definiciones que hacen al entendimiento de algunos significados, que hacen al entendimiento de algunas palabras que se utilizan dentro del Proyecto en sí. ¿Cómo se implementa el censo? Bueno, a través de la Secretaría de Desarrollo Humano y de Promoción de Derechos, como expliqué antes, utilizando todas las herramientas que sean necesarias para poder realizar ese censo, el Departamento Ejecutivo debe poner a disposición todo lo necesario. Además de eso, el censo debe realizarse

de forma inclusiva, respetando la privacidad y la confidencialidad de los datos que se vayan pudiendo incorporar dentro de ese censo, y además se debe realizar durante el mes de enero, debe comenzar a principios del mes de enero para cerrarse el último día hábil de este mes. Este censo debe recopilar información sobre las personas con discapacidad ya empleadas y los cupos que quedan para poder ocupar. Por supuesto, como mencioné anteriormente, siempre bajo la solicitud de diferente información y el Departamento Ejecutivo en este aspecto tiene que tener plena conciencia, está establecido en el Proyecto de Ordenanza, que los datos son de extrema confidencialidad, si quienes están encargados de realizar ese tipo de censos llegaran a romper esa confidencialidad, tienen multas de hasta 3000 UCM, precisamente para resguardar este tipo de datos. Como dije antes, para no seguir extendiéndome, este Proyecto tiene la posibilidad de poder ahora abarcar la parte estatal del empleo y poder, como ya manifesté, progresivamente intentar llegar a ese bendito 4% para poder incorporar, para que el trabajo sea inclusivo y poder brindar las oportunidades a todos los que deseen trabajar y puedan hacerlo siempre bajo evaluaciones del Consejo de Discapacidad, teniendo informado al Concejo Municipal también. Tiene que ser algo que sea superador para nuestro sistema y como dije antes, que incluya a todos. Es por eso que mi intención es ponerlo sobre la mesa y por eso mismo lo paso a Comisión”.

Expte. Nº: 2656 PpS. Tipo: Minuta de Comunicación. Autoría: Santiago Dobler. PROYECTO DE MINUTA DE COMUNICACIÓN: “El Concejo Municipal de Sunchales reitera la Minuta de Comunicación Nº 1247/2024 solicitando al Departamento Ejecutivo Municipal, a través de la Secretaría de Gestión Ambiental y Territorial, y por su intermedio a la Subsecretaría de Ambiente y Acción Climática a dar cumplimiento a la Ordenanza Nº 3108/2023 y remita a este Concejo en un lapso de diez (10) días los informes correspondientes al segundo y tercer trimestre del año a los que hace referencia el Artículo 5º)”. Finalizada la lectura, toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Bien, este Proyecto de Minuta reitera el anterior que no tuvo respuesta. Tiene que ver precisamente con la Ordenanza Nº 3108/2023, una Ordenanza referida plenamente a la información que tiene que brindar el Departamento Ejecutivo Municipal a través del área de Ambiente, no sólo al Concejo Municipal como lo establece su Artículo 5º), sino también de poder utilizar los diferentes medios de comunicación que tiene en forma oficial el municipio para poder informar a la población sobre un tema sensible y, precisamente, contempla esa información. Puntos que son específicos que tienen que ver con el saneamiento del predio actual. Tienen que ver con la concreción del Nuevo Complejo Ambiental. Tiene que ver con la recolección diferencial en origen y otras acciones que se vayan aportando al objetivo de poder ampliar y mejorar la capacidad de gestión de los residuos del municipio. Tiene que ver con los resultados de controles y mediciones del aire, del agua, del suelo. Con la habilitación y seguimientos a emprendimientos o empresas que requieran aprobación de organismos competentes para su funcionamiento. Contempla Informes periódicos producidos por el Consejo Consultivo Ambiental en el marco de sus funciones establecidas en la Ordenanza Nº 3040. Tiene que ver además con toda la información que se pueda volcar dentro de ese Informe, tanto puesto al público como llegado trimestralmente a la mesa del Concejo, vaya siendo contemplada. Además, podrán incluir otros puntos que crean o que consideren necesarios para mayor información. Se deben los Informes del segundo y del primer trimestre,

solamente se ha contestado la primer Minuta en donde está colgado el Informe, pero falta esa información. Por lo tanto considero de fundamental importancia para poder analizarla y para que esté para los vecinos que realmente quieren, que son varios los que están interesados por este tipo de problemática. El Proyecto de Minuta dicta lo siguiente: “El Concejo Municipal de Sunchales reitera la Minuta de Comunicación N° 1247/2024 solicitando al Departamento Ejecutivo Municipal, a través de la Secretaría de Gestión Ambiental y Territorial, y por su intermedio a la Subsecretaría de Ambiente y Acción Climática a dar cumplimiento a la Ordenanza N° 3108/2023 y remita a este Concejo en un lapso de diez (10) días los informes correspondientes al segundo y tercer trimestre del año a los que hace referencia el Artículo 5º)”. Por lo expuesto, voy a solicitar a los Ediles presentes la aprobación del tratamiento sobre tablas y la ratificación de este Proyecto de Minuta. Es moción”. Aprobado. **Expte. N°: 2657 AS-PS. Tipo: Minuta de Comunicación. Autoría: Juan Astor y Brenda Torriri. PROYECTO DE MINUTA DE COMUNICACIÓN:** “El Concejo Municipal de Sunchales le solicita a SADAIC (Sociedad Argentina de Autores y Compositores) que informe a este Cuerpo qué agentes recaudadores están autorizados a requerir el cobro de derechos de uso de propiedad intelectual, acorde al Art. 36º) de la Ley N° 11.723, en el distrito Sunchales y qué criterio tienen para determinar su monto y las exenciones; particularmente las pautas operativas para diferenciar ejecuciones o representaciones de ámbito privado del ámbito público, de acuerdo al Decreto N° 765/2024”. Finalizada la lectura, pide la palabra el Concejal **Juan Ignacio Astor** (Ahora Sunchales): “Muchas gracias. Este Proyecto de Minuta se circunscribe en el contexto de un nuevo Decreto Reglamentario que reglamenta la Ley de Propiedad Intelectual en Argentina. Propiedad intelectual se le dice a todo lo que son bienes del comercio, pero que son particularmente derechos, no son bienes tangibles, no son bienes físicos. Algunos de ellos, por ejemplo, las marcas. Algunos de ellos son las patentes, pero digo, las patentes de invención. Y otros de ellos son, por ejemplo, derechos de autor. Derecho de autor para una obra filmográfica o musical tiene un valor importante y son justamente el sustento o la forma que adquiere jurídicamente la propiedad de los músicos, de los artistas, y que en cualquier país capitalista tiene sentido que cobren derechos por el uso de sus respectivas obras. En particular, y lo que refiere ya yendo al Proyecto de Minuta en cuestión, hay un contexto interesante en el que por años hay un organismo que se llama SADAIC que cobra o es el agente recaudador de los derechos de autor de, justamente, de las personas que son compositores, editores o autores de obras musicales filmográficas, entre otras, sobre todo lo que tiene que ver con representaciones o ejecuciones públicas de esa obra. Vamos entonces a simplificar o traer al llano la cuestión. Uno es usuario o adquiere el derecho a usar la obra de un artista en Argentina, por ejemplo, pagando una suscripción a una plataforma, comprando un CD o comprando un disco de vinilo, adquiere el derecho a usar de forma privada esa obra. ¿Esto qué quiere decir? Qué en el living de la casa de uno puede reproducir esa música, por supuesto, y puede tener invitados, creo que sí, no habría ningún problema. Eso estamos pagando cuando pagamos la suscripción, pagamos el vinilo, o lo que fuere. Ahí entonces, obviamente, el derecho de autor se respeta porque obviamente al autor de la obra le llegará calculada de alguna manera el giro de fondos por el pago de esa suscripción a esas plataformas o a la empresa disquera que emitía históricamente los CD y los vinilos. El tema es, o el conflicto está en las reproducciones o ejecuciones

públicas, ¿esto qué quiere decir? Cuando ya va más allá del uso personal que un usuario, un vecino haga de esas obras que las puede reproducir en un ámbito totalmente personal, los puede escuchar a través de auriculares, no hay ningún problema ni ningún conflicto con eso. Pero si a eso le sumamos que esa obra se reproduce en entorno público y si esa obra luego es utilizada por, por ejemplo, un local nocturno para noches de lo que comúnmente llamamos boliche o discotecas, obviamente, las personas se van a sentir atraídas a concurrir a esa discoteca en función de que en esa discoteca reproducen determinadas obras artísticas y ahí entonces hay un uso comercial de esa obra artística que va más allá del uso privado que hubiera tenido el empresario, el dueño, el propietario local, el organizador del evento al haber adquirido el CD o suscribirse a una plataforma. ¿Hasta ahí me siguen? Ahí entonces es donde entran en juego SADAIC y cobra derechos de autor, de forma extra por la cantidad de concurrentes a determinados lugares de eventos públicos o de reproducciones públicas, o por un uso empresarial, podríamos decir, de esas obras artísticas. Lo que hizo el Decreto, la nueva reglamentación que entró en vigencia en agosto de este año y fue ratificado y también lo ha mencionado incluso el Ministro Caputo y el Vocero del Presidente, Adorni, es que los eventos privados que suelen confundirse con eventos públicos no paguen SADAIC. Esto quiere decir que cuando uno, al menos mi interpretación personal y lo que queremos en este Proyecto de Minuta es que, ratifique o informe SADAIC que entiende por evento público y que entiende por evento privado. Pero el espíritu del Decreto es que, se separe precisamente qué es un evento público y qué es un evento privado. Que se distingan claramente los extremos. Eso en realidad nunca entró en conflicto, el extremo primario que yo dije, escuchar música en forma individual, privada, no trae conflicto y que se reproduzca música en un boliche tampoco trae conflicto interpretativo. El problema son los grises o el intermedio y separar las aguas. Ahí el Decreto publicado por el Gobierno Nacional trató de, justamente, hacer énfasis en esa separación necesaria que tiene que hacerse para un poco así dilucidar la cuestión y saber asignar con justicia la necesidad o el requisito al pago de estos Derechos de uso de derecho autor. Este Decreto mencionado es el N° 765/2024, en el cual se estableció la eliminación del cobro del derecho de autor por reproducir música y películas, en tanto y en cuanto se haga en ámbito privado. Y ahí lo que estaba mencionando. En esto entonces, ¿qué quiere decir? Que puede haber un evento privado en un salón de fiesta y que se entenderá por evento público aquellos que son de acceso público o en lugares de acceso público. Dice acá: “La representación de ejecución pública solo será aquella a la que se reproduzca en un espacio de acceso público libre y dirigido a una pluralidad de personas”. Cité entre comillas esa parte. Yo creo que el Decreto igual es claro. Me parece que se puede hacer una separación mental, entonces en lo que dice la letra de este Decreto, y me parece que se puede separar cuáles son eventos privados y cuáles son eventos públicos. El problema radica en algo que nos han manifestado vecinos, a título personal, también lo ha mencionado el Funcionario del Ejecutivo, que hay cobradores de esta Organización, de SADAIC, que es la Sociedad Argentina de Autores y Compositores, que de todas formas, aunque sean eventos privados, o que sean eventos que se producen en salones de eventos, pero tienen una naturaleza privada, y ahí quiero mencionar un cumpleaños con una lista de invitados, un casamiento que también tiene una lista cerrada de invitados, que no se hace una difusión masiva del evento. ¿Es privado o es público? ¿Tiene que

pagar o no? Lo mencionamos un poco también en el trabajo en Comisión, la cuestión de las organizaciones sin fines de lucro que organizan eventos, que eso también podrían ser eventos públicos o abiertos. ¿Es justo y razonable que lo paguen de todas formas, cuando no tiene un fin lucrativo empresarial, porque es una asociación sin fines de lucro las que organizan estos eventos y son para, justamente, recaudar fondos? ¿Sería razonable que pague este tributo? Son algunas de las preguntas que nos hacemos en los fundamentos del Proyecto de Minuta, que a continuación voy a leer precisamente: “El Concejo Municipal de Sunchales le solicita a SADAIC (Sociedad Argentina de Autores y Compositores) que informe a este Cuerpo qué agentes recaudadores están autorizados a requerir el cobro de derechos de uso de propiedad intelectual, acorde al Art. 36º) de la Ley Nº 11.723, en el distrito Sunchales y qué criterio tienen para determinar su monto y las exenciones; particularmente las pautas operativas para diferenciar ejecuciones o representaciones de ámbito privado del ámbito público, de acuerdo al Decreto Nº 765/2024”. Que este último es el Decreto Reglamentario y que tiene esa cuestión interpretativa que hay que saber dilucidar con criterios más operativos, más concretos. Un ejemplo que yo daría, la venta de entradas al público, ¿lo hace un evento de ámbito público? El fin de lucro del organizador del evento, ¿lo hace público? El uso en la lista cerrada de asistentes, ¿lo haría privado? ¿O también se tiene que analizar o determinar el lugar elegido para hacer el evento, la cantidad de asistentes, la difusión o no en los medios, en las redes? Yo creo que por ahí un poco esas respuestas quiero encontrar en esta Minuta y creo que a eso refiere y es una información interesante que va a servir, incluso, sobre todo los vecinos que quieren organizar eventos y que al día de hoy se encuentra con la excepción que nos han manifestado antes, hay personas que dicen representar a SADAIC y que le exige pagar un determinado derecho, generalmente montos elevados incluso y en algunos casos porque me han comentado, parecen ser eventos privados de naturaleza privada que no correspondería el pago. Es por eso que creo que deberíamos tener una respuesta oficial, información oficial y luego difundirla para que el vecino esté informado y sepa decidir. Muchas gracias. Solicito la ratificación del tratamiento sobre tablas y la ratificación de este Proyecto de Minuta de Comunicación por los Ediles”. Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Doblér** (PROpulsar Sunchales): “Es moción”. Aprobado. **Expte. Nº: 2658 JxC. Tipo: Ordenanza. Autoría: Carolina Giusti y Laura Balduino. PROYECTO DE ORDENANZA: “ARTÍCULO 1º: Se autoriza al DEM a colocar en plazas y paseos públicos de la ciudad de Sunchales, expendedoras de Biobolsas y cestos con tapa hermética para depósito de desechos de los animales. ARTÍCULO 2º: El objetivo de la presente es concientizar sobre los desechos de los animales, fomentar y mantener la limpieza de la ciudad y el uso adecuado del espacio público, asimismo el cuidado ambiental mediante la recolección de este tipo de material contaminante. ARTÍCULO 3º: Las expendedoras mencionadas en el Artículo 1º), se colocan en lugares puntuales de acuerdo a un seguimiento que lleva a cabo el DEM, a través de la secretaria que corresponda, que es la Autoridad de Aplicación de la misma, respecto a la demanda y densidad de mascotas concentradas. ARTÍCULO 4º: Se autoriza a implementar campaña de concientización y difusión, a través de los medios que crea conveniente la Autoridad de Aplicación, sobre el correcto uso de las expendedoras y el cumplimiento de la Presente. ARTÍCULO 5º: La presente Ordenanza obliga a propietarios, tenedores y paseadores de perros a recoger las**

heces de caninos que se encuentran en espacio públicos. Se establece un plazo de tres (3) meses de adaptación y concientización, durante los cuales no se aplicarán sanciones. Una vez finalizado ese tiempo, quienes no recoja las heces de su mascota deberán pagar entre cien (100) y mil (1000) UCM. **ARTÍCULO 6º:** Dese al Departamento Ejecutivo Municipal para su promulgación, comuníquese, publíquese, archívese y dese al R. de R. D. y O". Finalizada la lectura, pide la palabra la Concejala **Laura Balduino** (Juntos por el Cambio): "Gracias, Presidente. Este Proyecto de Ordenanza es un Proyecto que en su momento había sido presentado por la Edil María José Ferrero hace tiempo atrás y hoy volvemos a presentarlo. Y tiene como objetivo colocar en la Plaza y paseos públicos de la ciudad de Sunchales expendedores de Biobolsas y cestos con tapa hermética para el depósito de los desechos de animales. El uso a conciencia de estos cestos, por parte de los propietarios de mascotas, va a contribuir con una mayor limpieza e higiene en los espacios públicos, especialmente por tratarse de desechos que requieren un tratamiento especial, ya que son potencialmente focos de transmisión de enfermedades. Tengamos en cuenta también que son esos espacios donde concurre mucha gente, mucha gente con niños y con los dispensadores de bolsas estamos brindando los medios necesarios para que los dueños de los canes puedan limpiar las heces de sus mascotas, como así también crear conciencia de la importancia de recogerlas. Estos contenedores están concebidos para contribuir a una mejora en el entorno, en el entorno urbano, contribuyendo a preservar el aspecto estético de los parques, calles, de las aceras, como así también contribuir a la simplificación de las tareas de limpieza, logrando de esta manera resultados satisfactorios. Es un problema que entre todos podemos controlar, debemos manejar en forma adecuada los desechos de nuestras mascotas y proporcionar información a quienes ignoren las consecuencias de no hacerlo. Es una tarea que tenemos como sociedad, insistir en la necesidad de recoger las heces de mascotas de la vía pública, dado lo que esto significa, como lo mencionaba recién, no sólo para la salud humana, sino también la de otros animales. Es una acción más en materia de tenencia responsable, de bienestar de mascotas y de respeto hacia las reglas implícitas de convivencia que deben asumirse en una sociedad sana. Este Proyecto, Señor Presidente, seguramente será analizado y evaluado con el resto de los Ediles, por lo tanto, sin mucho más por agregar, voy a solicitar su pase a Comisión". Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejala **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): "Pasa a Comisión". **Expte. Nº:** 2659 JxC. **Tipo:** Ordenanza. **Autoría:** Carolina Giusti y Laura Balduino. **PROYECTO DE ORDENANZA:** "**ARTÍCULO 1º:** Modifíquese el Artículo 2º) de la Ordenanza Nº 1420/2002 el que quedará redactado de la siguiente forma: "*Artículo 2º.- Se establece la necesidad por el término de duración del presente programa y por parte de las personas humanas o jurídicas habilitadas para la explotación de comercios bajo los rubros determinados en el artículo precedente, de ofrecer de manera discriminada, en forma clara y observable, en góndolas, exhibidores o cualquier otro tipo de stand, señalizados con adhesivos y/o carteles que cuenten con la leyenda "Hecho en SUNCHALES", los productos alimentarios elaborados, producidos y/o fraccionados en la ciudad de Sunchales de manera tal que el consumidor pueda advertir la diferencia con productos elaborados, producidos y/o fraccionados fuera de la misma.* **ARTÍCULO 2º:** Incorpórase como Artículo 3º) a la Ordenanza Nº 1420/2002 el siguiente texto: "*Artículo 3º.- Son beneficiarios del presente Programa las empresas y/o emprendedores que cumplan los*

siguientes requisitos: a) Sean elaboradores, fabriquen o confeccionen productos de cualquier índole en la ciudad de Sunchales. b) Se encuentren dentro de la economía formal, sean tributarios del régimen fiscal y estén habilitados por el organismo municipal correspondiente, en las categorías que corresponda". **ARTICULO 3º:** Incorpórase como Artículo 4º) a la Ordenanza N° 1420/2002 el siguiente texto: "Artículo 4º.- El efectivo cumplimiento de la presente Ordenanza, se controla una vez al año, junto con los trámites de habilitación/renovación de la actividad comercial, según corresponda. Todos aquellos locales comerciales que cumplan con la misma, se verán beneficiados con la eximición del pago del costo del trámite de habilitación/renovación". **ARTICULO 4º:** Modifíquese el Artículo 7º) de la Ordenanza N° 1420/2002 el que quedará redactado de la siguiente forma: "Artículo 7º.- El Departamento Ejecutivo Municipal debe reglamentar los aspectos no previstos en la presente, en un plazo de 90 (noventa) días desde la promulgación de la misma". **ARTICULO 5º:** Incorpórase como Artículo 8º) a la Ordenanza N° 1420/2002 el siguiente texto: "Artículo 8º.- Se dispone la realización de campañas de concientización e incentivo para estimular el consumo de productos locales". **ARTÍCULO 6º:** Dese al Departamento Ejecutivo Municipal para su promulgación, comuníquese, publíquese, archívese y dese al R. de R. D. y O". Finalizada la lectura, pide la palabra la Concejala **Carolina Giusti** (Juntos por el Cambio): "Bueno, este Proyecto de Ordenanza viene a pretender reformar una Ordenanza que data del 2002, que es la N° 1420. Es una Ordenanza esta que se encuentra vigente y que dispone la implementación de un Programa para estimular en el consumidor local la adquisición de productos alimentarios elaborados, producidos y/o fraccionados en la ciudad, que se aplicará en los establecimientos habilitados por el municipio, como por ejemplo, supermercados, mercados y minimercados que se denominará "Compre Alimentario Local". Esa Ordenanza que insisto, está vigente desde el Bloque de Juntos por el Cambio y también trayendo otra vez a este Recinto Proyectos que habían sido presentados en su momento por la ex Concejala María José Ferrero, viene a mejorar cuestiones de índole más operativa y otras que no estaban contempladas en esa Ordenanza que, respecto de la cual ya han pasado varios años. Consideramos que es esencial promover, difundir, estimular y alentar el consumo de los productos locales como forma de sostener y hacer crecer nuestra economía local, contribuyendo al desarrollo y fortaleciendo la industria de consumo masivo local, lo que trae aparejado la consolidación de puestos de trabajo en nuestra ciudad. Para lograr todo eso es imprescindible trabajar de manera colaborativa sobre la cadena de intermediarios comerciales locales, las industrias, distribuidoras, mayoristas, comercios minoristas. Y lo cierto es que voy a ir repasando los Arts. que pretendemos modificar y otros que pretendemos incorporar a esta Ordenanza N° 1420 del año 2002. En primer lugar lo que proponemos en el Proyecto, en su Artículo 1º), es la modificación del Artículo 2º), donde puntualmente, más allá de que los supermercados y los mercados en los diferentes comercios de ventas de nuestra ciudad, ya con la Ordenanza vigente estaban obligados a mostrar de determinada manera, de forma visible, los productos en las góndolas, en los exhibidores o en cualquier otro tipo de stand. Lo que nosotros pretendemos es que ese sector del supermercado, del mercado y demás, esté señalizado de manera expresa, ya sea con adhesivos o con carteles que cuenten con una leyenda que diga "Hecho en Sunchales". Ahí el comercio es donde mostrará los productos alimentarios elaborados, producidos y/o fraccionados en la ciudad de Sunchales,

de manera tal que el consumidor pueda advertir la diferencia con productos elaborados, producidos y/o fraccionados fuera de nuestra localidad. Creemos que de esa manera se puede llamar la atención, se puede captar la atención del consumidor y comenzar a visibilizar la gran cantidad de productos que nuestra ciudad produce. En el Artículo 2º) incorporamos un Art. que vendría a ser el Artículo 3º), donde se establece quiénes son los beneficiarios de este Programa. Y dice que son beneficiarios del Programa las empresas y/o emprendedores que cumplan con dos requisitos; Uno, que sean los elaboradores, los fabricantes o quienes confeccionen los productos de cualquier índole en nuestra ciudad; Y el otro, que se encuentren dentro de la economía formal, sean, digamos, tributarios del Régimen Fiscal y estén habilitados por el municipio de nuestra ciudad, en las categorías que correspondan. Lo que siempre buscamos también es que este tipo de acciones aliente la registración, aliente regularizar las situaciones de aquellos emprendedores o de aquellas organizaciones que aún hoy no lo están. Luego también pretendemos incorporar un Art. en la Ordenanza vigente que es el Artículo 4º) el que sostiene que el efectivo cumplimiento de la presente Ordenanza se controla una vez al año junto con los trámites de habilitación y renovación de la actividad comercial según corresponda. Y acá viene el aporte, digamos, el plus, el salto de calidad en la normativa donde mencionamos que todos aquellos locales comerciales que cumplan con la misma, se verán beneficiados con la eximición del pago del costo del trámite de habilitación o renovación. Esto es un poco para empezar a implementar esto de que la normativa pretende que los comercios, que los diferentes contribuyentes de la ciudad comiencen a adherirse al sistema que los rige y comenzar también a fidelizarlos y encontrar otra vez la confianza para con el municipio, es una herramienta más para que no solamente se encuentren obligados a cumplirlas, sino que también a partir de ahí, tengan un beneficio. Por otro lado, en el Artículo 4º) del Proyecto, lo que se pretende es modificar el Artículo 7º) de la Ordenanza, donde establece la reglamentación, es decir, que el Ejecutivo lleve adelante la reglamentación de todos aquellos aspectos que la Ordenanza no contempla, en un plazo de 90 días, desde que esta modificación se promulgue. Y por otro lado, el Artículo 5º) incorpora como Artículo 8º) a la Ordenanza Nº 1420, un texto que es el siguiente: “Se dispone la realización de campañas de concientización e incentivo para estimular el consumo de productos locales”. El Artículo 6º) de este Proyecto es de forma y sin más que agregar, seguramente el Proyecto continuará para ser tratado en el trabajo en Comisión oportunamente. Gracias”. Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Bien. Lo pasamos a comisión”. **Expte. Nº: 2660 JxC. Tipo: Ordenanza. Autoría: Carolina Giusti y Laura Balduino. PROYECTO DE ORDENANZA: “ARTÍCULO 1º: Se instaura en la ciudad de Sunchales el 20 de septiembre, como el "Día Mundial de la limpieza”. ARTÍCULO 2º: El objetivo es realizar una jornada anual de limpieza y de concientización sobre los residuos en la ciudad, usando mecanismos de participación comunitaria, junto con Instituciones Públicas y Privadas. ARTÍCULO 3º: La jornada, mencionada en el artículo precedente, consiste en recorrer la ciudad, realizando actividades que nos ayuden a embellecer la misma, a crear conciencia del reciclado y de los espacios en común, recolectando residuos recuperables, pintando y/o arreglando pequeñas cosas de uso comunitario, cortando el césped o situaciones similares que lo requieran, a través de patrullas formadas por miembros del DEM, del Concejo**

Municipal y particulares voluntarios. **ARTÍCULO 4º:** Dese al Departamento Ejecutivo Municipal para su promulgación, comuníquese, publíquese, archívese y dese al R. de R. D. y O”. Finalizada la lectura, pide la palabra la Concejala **Carolina Giusti** (Juntos por el Cambio): “Este Proyecto también, es de las propuestas e iniciativas que en algún momento trajo a este Concejo Marita Ferrero. Lo cierto es que por aquel entonces el día internacional, el día mundial de la limpieza no estaba institucionalizado, lo que ocurrió el año pasado en 2023 de mano de la Organización de las Naciones Unidas. Por eso creemos relevante volver a traer a la mesa de discusión este tipo de iniciativas que si bien conocemos que hay ciudadanos que de manera voluntaria contribuyen al sostenimiento del ambiente y a la limpieza de la ciudad, creemos que, así como las Naciones Unidas lo contempla, que los días internacionales nos dan la oportunidad de sensibilizar al público sobre temas que son de interés para todos nosotros, como por ejemplo, derechos humanos, el desarrollo sostenible o la salud, y al mismo tiempo pretenden llamar la atención de los medios de comunicación y de los gobiernos para dar a conocer problemas que todavía tenemos sin resolver y que precisan la puesta en marcha de medidas políticas concretas. Entonces, a partir de ahí, la idea de instaurar y de poner en agenda el Día Mundial de la Limpieza. El 8 de diciembre de 2023, la Asamblea General de las Naciones Unidas, en su septuagésimo período de sesiones, adoptó por unanimidad la Resolución N° 78/122, por la cual se proclamaba el 20 de septiembre como el Día Mundial de la Limpieza. La Resolución invita a todos los Estados miembros, a las organizaciones del Sistema de las Naciones Unidas, a otras organizaciones internacionales y regionales, y a otras partes interesadas pertinentes, incluyendo la sociedad civil, el sector privado y la academia, a celebrar el Día Mundial de la Limpieza mediante actividades dirigidas a concientizar sobre el papel que juegan los esfuerzos de limpieza en el desarrollo sostenible. Las Naciones Unidas ha informado que el mundo produce más de dos mil millones de toneladas de residuos sólidos urbanos al año y casi la mitad no se gestionan adecuadamente. Lamentablemente nuestra ciudad viene trayendo antecedentes negativos en ese sentido y creo que proponer una acción de estas características es aportar un aspecto más para que la sociedad también toda se empiece a involucrar en ello. A partir de ahí el Proyecto de Ordenanza, como dije antes, pero puntualmente señalando su articulado establece en su Artículo 1º) instaurar en nuestra ciudad al 20 de septiembre como el Día Mundial de la Limpieza. El Artículo 2º) establece cuáles son los objetivos que van en línea también con todos los argumentos que vertí previo, digamos, a mencionar el articulado. El Artículo 3º) establece las particularidades de estas jornadas de limpieza que se pretenden idear y el Artículo 4º) es de forma. Sin más que agregar entonces voy a solicitar también que éste sea uno de los temas que podamos abordar en conjunto con las áreas competentes del Ejecutivo en el momento oportuno y también aprovechando que esta semana, entiendo que mañana, vamos a poder estar presentes en una reunión más del Consejo Consultivo Ambiental, de la cual participaremos y nos enteraremos de las novedades o no que hay en materia ambiental en nuestra ciudad. Gracias”. Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejala **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Pasa a Comisión”. **Expte. N°:** 2661 DEM. **Tipo:** Ordenanza. **Autoría:** Departamento Ejecutivo Municipal. **PROYECTO DE ORDENANZA:** “**ARTÍCULO 1º:** Determínase el valor de la Unidad de Cuenta Municipal (UCM) en la suma de pesos ciento siete con cincuenta y ocho centavos (\$107,58) a

partir del 01 de enero de dos mil veinticuatro y hasta el 31 de marzo de dos mil veinticinco. **ARTÍCULO 2º:** Deróguese la Ordenanza N° 3206. **ARTÍCULO 3º:** Remítase este Proyecto de Ordenanza al Concejo Municipal para su consideración y aprobación”. Finalizada la lectura, pide la palabra la Concejala **Brenda Torriri** (Ahora Sunchales): “Gracias. Bueno, este Proyecto de Ordenanza se refiere a la actualización del valor de la Unidad de Cuenta Municipal (UCM), que es la medida utilizada para establecer los tributos y los servicios, el precio, dentro de una jurisdicción local. La necesidad de poder ajustar surge de poder mantenerlo acorde con la realidad económica del momento, y para ello se llegó a los lineamientos que están establecidos por Ordenanza N° 2139, que es la que rige y regula este ajuste. El cálculo de la actualización está basado en los mismos parámetros de siempre. Para determinar el valor de la UCM, se considera que están involucrados los factores económicos como el sueldo municipal de Categoría 15; el Índice de Precios al Consumidor (IPC) y; el precio del gasoil Grado 2. Se ha determinado que al analizar estos tres parámetros, el aumento ponderado de la UCM es del 9,05% desde julio hasta octubre de 2024. Esto implica que el valor de la UCM debe aumentarse en esa proporción para poder mantenerse actualizado y reflejar el valor real. Este nuevo valor de la UCM a partir de enero, el valor sería establecer en \$ 107,58 y permanecerá vigente hasta marzo de 2025. Este valor es el resultado de la actualización que mencioné previamente. Entonces en resumen, el ajuste del valor de la UCM en la medida de la política económica local para poder asegurar estos valores utilizados en la administración, en línea con la realidad económica y no perder obviamente, el poder adquisitivo debido a la inflación y a otros factores. Este ajuste se calcula utilizando la fórmula que tiene en cuenta la evolución de ciertos indicadores económicos que también fui mencionando anteriormente. Por ende este Proyecto va a pasar a Comisión, para que sea tratado con el resto de los Ediles. Gracias”. Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Bien. Pasa a Comisión”. **Expte. N°:** 2662 AS. **Tipo:** Declaración. **Autoría:** Pablo Ghiano. **PROYECTO DE DECLARACIÓN:** “Declara de interés social y deportivo la participación destacada de Ignacio Coll y Marcelo Bergesio en los Juegos Nacionales Evita 2024”. Finalizada la lectura, pide la palabra el Concejal **Pablo Ghiano** (Ateneo Sunchales): “Muchas gracias. Bueno, voy a comentar un poquito la historia deportiva de Ignacio “Nacho” Coll y Marcelo Bergesio y porqué el motivo de este Proyecto de Declaración. Ignacio es jugador de Guaycurues Rugby Sunchales y practica el deporte desde los seis años de edad. Hoy participa de la Categoría M16. Categoría juvenil que participa de un torneo denominado Dos Orillas que nuclea a la Unión Santafesina y la Unión Entrerriana de rugby. En este 2024 Guaycurues se unió, se fusionó, a Brown de San Vicente y San Jorge Rugby para poder participar de este Torneo, por lo que “Nacho” como sus compañeros compartieron con jugadores de otros clubes todos los partidos de la temporada, obviamente, sumando una experiencia a nivel personal que para cada uno de ellos es importantísima, es una de las tantas cosas que tiene el deporte y aquí es donde él se destaca y es convocado para formar parte del combinado que representó a Santa Fe en los juegos Evita. Los Juegos Evita como lo hemos destacado en años anteriores son los juegos que se realizan a nivel nacional, en dónde participan todas las provincias de manera amateur y profesional, en diferentes disciplinas y bueno, con chicos hasta cierta edad, hasta los diecisiete años, dieciocho años. Como bien decía, de todas las provincias y

diferentes disciplinas deportivas. La participación en dicha competición fue excelente en cuanto a lo deportivo ya que bueno, en lo personal, él venía de una lesión y logró ganarse su lugar en el equipo y jugar todos los partidos. Más allá de lo deportivo y el resultado, como jugador terminó el torneo desempeñándose en la disciplina que representa. “Nacho” también participa junto a Valentín Pedrini otro Guaycurú de los entrenamientos de alto rendimiento de la Unión Santafesina, eso no es un dato menor, es una disciplina que a nivel local ya se instaló hace varios años. Hace poquito iniciaron la aventura de lanzarse como un Club individual que abarque a toda la comunidad y está en un crecimiento exponencial. Así que bueno, estos resultados también resaltan este crecimiento. Y por otro lado, Marcelo Bergesio, Árbitro y Juez Nacional de Boxeo convocado por la Federación Argentina de Box participó de los Juegos Nacionales Evita, Edición N° 75. Hizo posible este objetivo a partir del estudio, el trabajo, la pasión y un perfil muy bajo. Su afición por el boxeo surge de chico, su abuelo lo practicaba y de grande decide iniciar este curso de Juez y Árbitro amateur. Ante la invitación, Marcelo cuenta que sin preguntar dónde era ni cuando, acepta la propuesta y además de representar a Sunchales, representa a la provincia de Santa Fe. Ocho categorías en finales con cinco masculinos y tres femeninas, y Santa Fe sale con el oro en tres de estas categorías. Escuchando la nota de Marcelo con Mirta Rodríguez, a quién le agradezco profundamente porque fue una de las impulsoras en que hoy este Cuerpo este aprobando esta Declaración, cuenta que hoy el boxeo además de ser un deporte puede ser una forma de vida, contrario a años anteriores, está humanizando y con mucha contención psicológica. Cuenta que él a nivel personal sueña participar de alguna pelea profesional, pero paso a paso, y disfrutando la experiencia de cada fin de semana. Por todo lo expuesto, solicito al resto de los Ediles que me acompañen con el presente Proyecto de Declaración: “El Concejo Municipal de Sunchales declara de interés social y deportivo la participación destacada de Ignacio Coll y Marcelo Bergesio en los Juegos Nacionales Evita 2024”. Solicito como bien decía, al resto de los Ediles, la aprobación del tratamiento sobre tablas y su posterior ratificación. Muchas gracias”. Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Es moción”. Aprobado. **Expte. N°: 2663 AS. Tipo:** Declaración. **Autoría:** Pablo Ghiano. **PROYECTO DE DECLARACIÓN:** “Declara de Interés Social y Deportivo el desarrollo y fomento a la natación por parte del Club Atlético Unión de Sunchales en la notable participación y logros de Hernán Bergesio, Ana Belén Aicardi, Agustina Periotti y Esmeralda Fler en diferentes competencias a lo largo de este 2024”. Finalizada la lectura, pide la palabra el Concejal **Pablo Ghiano** (Ateneo Sunchales): “Muchas gracias. Bueno, no es la primera vez que realizamos este tipo de declaración al sacrificio, al compromiso, a la dedicación, de hecho una de las personas, dos, de las personas a las que vamos a reconocer ya este Concejo lo ha realizado, por actuaciones anteriores. Una de ellas ha recibido el beneficio de la Beca, por parte de este Cuerpo. Pero como lo digo también más adelante no está de más seguir reconociendo estas actuaciones y no naturalizar o mirar de manera normal estos hitos deportivos como la semana pasada también destacábamos a chicas del Club Deportivo Libertad que integran la Selección Nacional de Básquet. Es como que estamos acostumbrados y por ahí no tomamos realmente dimensión de lo que eso significa, de lo que eso representa. Por eso considero que estos reconocimientos visibilizan estos logros y no solamente favorecen al deportista a seguir motivado, a seguir

con el incentivo diario de esforzarse y seguir superándose, sino que también mostrarle a la comunidad que alrededor de nosotros tenemos deportistas de estas características, que no es un dato menor. Voy a comenzar con Ana Aicardi. Fue citada a la Selección Argentina ya por segundo año. El año pasado había ido a Brasil, había competido en Brasil como pechista. Este año a la Copa Pacífico en Bolivia, queda seleccionada porque ya hace dos años que es Campeona y Subcampeona de Argentina y eso le da la posibilidad de integrar el Equipo Nacional. En Bolivia participa de dos torneos: uno por la mañana y otro por la tarde. El de la mañana se llama Copa Pacífico donde se premia al ganador. Y por la tarde se llama Julio Maglione, donde se premia a los mejores ocho tiempos. En la Copa Pacífico las edades son de 14, 15, 16, 17 y 18 años. Ana tiene 17 y si ella salía campeona en la copa Pacífico, la que se realizaba a la mañana, le daba pase a competir a la tarde. En el Torneo Julio Maglione, nada doscientos pecho y sale Campeona del absoluto. Después posta, cuatro por cincuenta metros combinado y sale campeona Argentina. Y en la Copa Pacífico nada cien metros pecho y obtiene la medalla de plata en segundo puesto, en donde la Copa Maglione obtiene medalla de bronce en los cien metros pecho. Esto hace que traiga a nuestro país, a Argentina, a nuestra ciudad, cinco medallas; tres medallas de oro, una medalla de plata y una medalla de bronce. Con la suma de todas las medallas y con este gran aporte al medallero general de Argentina. Argentina, nuestro país, quedó como campeona de los dos torneos sobre el medallero de todos los países. Esmeralda Fler, clasificó primero en la provincia, en el Club Unión de Santa Fe para los Juegos Evita. En este caso los realizó por parte de la Federación, en las cuatro pruebas; cincuenta mariposas, cincuenta espaldas, cien mariposas y cien espaldas. Un dato no menor es que esto hizo que Hernán Bergesio, el entrenador de todos estos deportistas, vaya a cargo de la Delegación de Santa Fe de Natación en los Juegos Evita. Esmeralda gana medalla de oro en cincuenta mariposa, en la posta de cuatro por cincuenta combinado mixto y cuatro por cincuenta combinado de mujeres. Medalla de plata en cuatro por cincuenta libre mujeres y medalla de oro en cuatro por cincuenta libre mujeres. Esto hace que Santa Fe quede segundo en el medallero de natación pero después en el medallero general, Santa Fe quedó campeona de los Juegos Nacionales Evita. Y Agustina Perotti, quedó seleccionada para la selección de la provincia que va a estar disputando los juegos Región Centro este fin de semana en el Club Regatas de Santa Fe. Se compete natación, atletismo, básquet y vóley. Agustina gana cien metros espalda, doscientos combinados y la posta cuatro por cien libre. Ella queda en la Selección de la provincia, ya que en el armado del equipo tienen en cuenta el último Campeonato argentino y los mejores rankeados de la provincia. A nivel país, Agustina es Subcampeona Argentina en doscientos combinados, N° 4 en cincuenta metros pecho y N° 5 en cincuenta libre. Ese es el criterio que tuvieron para seleccionarla. Son siete varones y siete mujeres. Otra vez, queda a las claras el enorme trabajo que viene realizando la institución, en conjunto con la subcomisión, con el grupo de padres que apoya, con el grupo de profesores y los atletas mismos que son los principales responsables. Innumerables son los sacrificios que estos realizan para obtener estos resultados, que le permiten día a día seguir superándose y alcanzar este tipo de objetivos. Recuerdo unas de las anécdotas que contaba su entrenador Hernán en este Recinto es que chicos, nenas y nenes, chicos y chicas de catorce, quince, dieciséis años, en edad escolar de secundaria donde ingresan a la escuela a las siete de la mañana, se ponen el

despertador cuatro y medida y a las cinco nadan una hora y media, se bañan en el club y se van a la escuela. Lo menciono únicamente para que toda la gente por ahí conozca el sacrificio de estos deportistas, claramente lo hacen con pasión porque les gusta, pero bueno, no está de más mencionarlo. La natación Albiverde, la natación de Sunchales nos representa y distingue fuertemente en el país y también en América, que no es un dato menor. No debemos minimizar estos logros, debemos valorarlos y creo que desde nuestro lugar como Concejales es una pequeña manera de hacerlo. Así que por todo lo expuesto solicito al resto de los Ediles que me acompañen con el siguiente Proyecto de Declaración: “El Concejo Municipal de Sunchales declara de Interés Social y Deportivo el desarrollo y fomento a la natación por parte del Club Atlético Unión de Sunchales en la notable participación y logros de Hernán Bergesio, Ana Belén Aicardi, Agustina Periotti y Esmeralda Fler en diferentes competencias a lo largo de este 2024”. Sin más y agradeciendo el acompañamiento del resto de los Ediles solicito la aprobación del tratamiento sobre tablas y su posterior ratificación. Muchas gracias”. Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Es moción”. Aprobado. **Expte. N°: 2664 Jxc. Tipo:** Minuta de Comunicación. **Autoría:** Carolina Giusti y Laura Balduino. **PROYECTO DE MINUTA DE COMUNICACIÓN:** “El Concejo Municipal de Sunchales, solicita al Departamento Ejecutivo Municipal, que, a través de la Secretaría que corresponda y en un plazo que no supere los cinco (5) días hábiles, emita dictamen en respuesta a la Nota Particular presentada por el Sr. Gustavo Operto, bajo el Expte. N° 2480, donde solicita que la zona en la que se encuentra su inmueble ubicado en Richieri s/n sea considerada como parte del área urbana”. Finalizada la lectura, pide la palabra la Concejala **Laura Balduino** (Juntos por el Cambio): “Gracias Presidente. Este Proyecto de Minuta de Comunicación tal cual se expresaba por Secretaría guarda directa relación con la Nota remitida a este Cuerpo por parte de un vecino, residente en el área suburbana de nuestra ciudad, y debido a que el Concejo Municipal no cuenta con las herramientas para atender la demanda planteada por este vecino, exceptuando por supuesto la normativa vigente y siendo el área de Planeamiento, de Obras Privadas y otras áreas que podrían llegar a estar involucradas del Departamento Ejecutivo Municipal, son quiénes deben evaluar y emitir un dictamen en estos casos. En este tipo de casos también, no solamente se nos presenta hoy el caso de este vecino sino ya ha sucedido en otras oportunidades situaciones parecidas donde la respuesta fue exactamente la misma. Por lo tanto Sr. Presidente y a fin de, justamente, dar respuesta a este pedido es que: “El Concejo Municipal de Sunchales, solicita al Departamento Ejecutivo Municipal, que, a través de la Secretaría que corresponda y en un plazo que no supere los cinco (5) días hábiles, emita dictamen en respuesta a la Nota Particular presentada por el Sr. Gustavo Operto, bajo el Expte. N° 2480, donde solicita que la zona en la que se encuentra su inmueble ubicado en Richieri s/n sea considerada como parte del área urbana”. Sin nada más por agregar Señor Presidente voy a solicitar la aprobación del tratamiento sobre tablas y la posterior ratificación del Proyecto de Minuta de Comunicación”. Toma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Es moción”. Aprobado. Retoma la palabra el Presidente del Cuerpo Legislativo, Concejal **Santiago Dobler** (PROpulsar Sunchales): “Bien. Siendo la hora once veintidós minutos y no habiendo más temas para tratar, damos por finalizada la Sesión del día de hoy. Muchas gracias”.